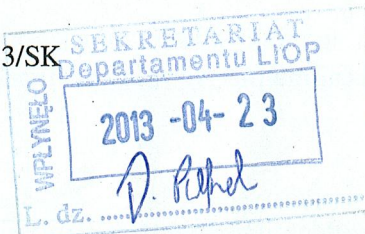


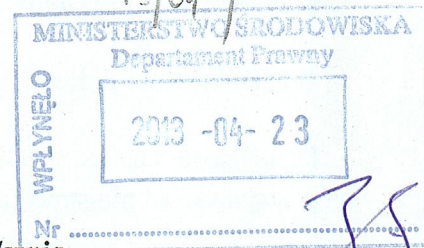
Warszawa, dnia 19/04 / 2013 r.

MINISTER ŚRODOWISKA

BKAkr-0941-1 / 4 23 / 18 / 13 / SK



Pan
Michał Kielsznia
Generalny Dyrektor
Ochrony Środowiska



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Ministra Środowiska nr 2/2013 z dnia 10 stycznia 2013 r., zespół kontrolujący Ministerstwa Środowiska (dalej: MŚ) przeprowadził w dniach 28 stycznia - 15 lutego 2013 r. kontrolę problemową w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (dalej: GDOŚ), ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa, oraz regionalnych dyrekcjach ochrony środowiska (dalej: rdoś), w następującym zakresie:

1. Terminowość realizacji spraw z zakresu prowadzonych postępowań administracyjnych.
2. Terminowość prowadzonych prac legislacyjnych nad aktami wykonawczymi do ustawy o ochronie przyrody oraz ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko - dotyczy kontroli w GDOŚ.
3. Terminowość przesyłania do Ministra Środowiska, na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754), aktów prawa miejscowego - dotyczy kontroli w rdoś.

Kontrola została przeprowadzona przez zespół w składzie:

- Jerzy Chabros - Radca Ministra w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego w Ministerstwie Środowiska;
- Stanisław Kucharski - Główny Specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego w Ministerstwie Środowiska.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ (dalej: ustawa o kontroli).

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli pod nr 1/2013.

Generalną Dyrekcją Ochrony Środowiska od dnia 23 stycznia 2009 r. kieruje p. Michał Kielsznia.

[Dowód: akta kontroli str. 1-2]

¹ Dz. U. nr 185, poz. 1092.

Ustalenia kontroli.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania kontrolnego działalność GDOŚ i rdoś w zakresie kontrolowanych zagadnień została **oceniona pozytywnie z zastrzeżeniami**.

1. Terminowość realizacji spraw z zakresu prowadzonych postępowań administracyjnych.

Działalność GDOŚ i rdoś w zakresie terminowości realizacji spraw z zakresu prowadzonych postępowań administracyjnych została **oceniona pozytywnie z zastrzeżeniami**.

1.1. GDOŚ.

W okresie objętym kontrolą we wszystkich komórkach organizacyjnych GDOŚ prowadzących postępowania administracyjne występowały sprawy przeterminowane, za wyjątkiem Departamentu Informacji o Środowisku w 2012 r. Komórką organizacyjną, w której odnotowano największą liczbę spraw realizowanych w ramach postępowań administracyjnych i jednocześnie największą liczbę spraw przeterminowanych, jest Departament Ochrony Przyrody.

Należy jednak zauważyć, że w porównaniu z ustaleniami poprzednio przeprowadzonej kontroli², skala spraw przeterminowanych uległa znacznemu zmniejszeniu. Według stanu na dzień 31 stycznia 2011 r. liczba spraw przeterminowanych wynosiła 1224, natomiast na dzień 31 grudnia 2012 r. wykazano 664 takich spraw, co oznacza spadek o ponad 54%.

[Dowód: akta kontroli str.1/1]

GDOŚ podjęła działania w celu likwidacji występujących zaległości w orzecznictwie administracyjnym. Działania te miały charakter zarówno systemowy, jak i doraźny. Dotyczyły głównie usprawnień organizacyjnych, które znalazły odzwierciedlenie w wewnętrznych regulaminach organizacyjnych każdej komórki organizacyjnej. Departament Ochrony Przyrody, mający największą ilość spraw przeterminowanych, do realizacji przedmiotowych zadań zatrudnił ponadto na umowy zlecenia także osoby z zewnątrz. W Departamencie tym przeprowadzono audyt w zakresie realizacji postępowań administracyjnych, a wnioski i zalecenia z niego wynikające są aktualnie wdrażane.

Kierownictwu resortu przedstawiano stosowną informację odnośnie planu naprawy sytuacji związanej z zaległościami oraz ustalono harmonogramem koniecznych działań.

Nie w pełni realizowany był obowiązek zawiadamiania stron postępowania administracyjnego o przyczynach zwłoki i wyznaczania nowego terminu załatwienia sprawy, w trybie określonym przez art. 36 Kpa. Aktualnie obowiązek ten w większości komórek organizacyjnych jest przestrzegany, za wyjątkiem Wydziału ds. Orzecznictwa Departamentu Ochrony Przyrody, gdzie faktycznym uzasadnieniem niezakończona sprawa w terminie jest niedobór kadrowy, oraz Wydziałów Orzecznictwa Administracyjnego I i II Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko, głównie ze względu na stopień skomplikowania spraw i brak możliwości wskazania nowego terminu.

[Dowód: akta kontroli str.1/2-49; 1/51-89]

² Kontrola terminowości realizacji spraw z zakresu prowadzonych postępowań administracyjnych oraz sądowno-administracyjnych przeprowadzona przez MŚ w dniach 7-25 lutego 2011 r.

W porównaniu do ustaleń poprzednio przeprowadzonej kontroli, nie uległy zmianie obszary i kategorie postępowań, które wykazują największe opóźnienia. Także przyczyny istniejących zaległości są podobne i wynikają głównie z ilości spraw przejętych z Ministerstwa Środowiska oraz dużego stopnia skomplikowania rozpatrywanych spraw.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem GDOŚ, że w większości spraw dotyczących ocen oddziaływania na środowisko planowanych inwestycji drogowych, kolejowych, lotnisk i innych dużych przedsięwzięć, trudno zakończyć w terminie określonym przez Kpa.

[Dowód: akta kontroli str. 1/90-104]

Komórki organizacyjne GDOŚ określiły planowane terminy likwidacji zaległości w zakresie orzecznictwa administracyjnego. Biorąc pod uwagę wykazane w zestawieniach postępowań administracyjnych liczby spraw przeterminowanych na koniec 2012 r. oraz wzrastającą ilość spraw wpływających, mimo podjętych działań naprawczych, występuje istotne ryzyko niedotrzymania niektórych prognozowanych terminów.

Departament Obszarów Natura 2000 jako termin wyjścia z zaległości wskazał początek roku 2013. Liczba spraw przeterminowanych według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosiła w tym Departamencie 118.

Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko jako termin wyjścia z zaległości wskazał koniec roku 2013. Liczba spraw przeterminowanych według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosiła w tym Departamencie 61.

Departament Ochrony Przyrody jako termin wyjścia z zaległości wskazał koniec roku 2013, z wyjątkiem spraw prowadzonych przez Wydział ds. Orzecznictwa. Liczba spraw przeterminowanych według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosiła w tym Departamencie 485.

[Dowód: akta kontroli str.1/90-104;1/27-33]

1.2. RDOŚ

W okresie objętym kontrolą w większości rdoś występowały przeterminowane sprawy z zakresu postępowań administracyjnych kończących się rozstrzygniciem w formie decyzji. Skala takich spraw wynosi średnio nieco ponad 6% liczby spraw wpływających w danym okresie i wykazuje tendencję spadkową.

Rdoś posiadają dobrą skuteczność załatwiania spraw, co oznacza, że mogą załatwić co najmniej taką ich liczbę w danym okresie, jaka do nich wpłynęła. W skali wszystkich jednostek zaznacza się również trend wzrostu wydajności w załatwianiu spraw.

Największa ilość spraw przeterminowanych występuje w 2 komórkach organizacyjnych rdoś: w Wydziałach Ocen Oddziaływania na Środowisko oraz Wydziałach Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000. W mniejszym zakresie dotyczy to Wydziałów Zapobiegania i Naprawy Szkód w Środowisku oraz Informacji o Środowisku i Zarządzania Środowiskiem.

Do obszarów, w których występują największe liczby spraw przeterminowanych należą postępowania w zakresie wydawania decyzji: o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczące dużych inwestycji, decyzji w zakresie odstępstw od zakazów w stosunku do chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz decyzji o warunkach prowadzenia robót na terenach o szczególnych wartościach przyrodniczych.

Główne przyczyny przeterminowania spraw to: skomplikowany charakter spraw, bardzo rozbudowana procedura postępowania, opieszałość instytucji biorących udział w procedurze administracyjnej.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem rdoś, że w przypadku wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, z uwagi na rozbudowaną procedurę w przedmiotowych postępowaniach, dochowanie terminów określonych w Kpa jest trudne. Podobnie rzecz ma się z niektórymi postępowaniami prowadzonymi w oparciu o ustawę z dnia 13 kwietnia 2007 r. *o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie*³.

[Dowód: akta kontroli str. 1/105-124]

W roku 2012 Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska dokonywał kontroli działalności rdoś. Szczegółowe zasady i tryb przeprowadzania tej kontroli zostały uregulowane zarządzeniem wewnętrznym, którego podstawą jest *ustawa o kontroli*. Kontrole odbywały się w oparciu o zatwierdzony *Plan kontroli* i były realizowane przez komórki merytoryczne GDOŚ.

W roku 2012 zaplanowano do kontroli 7 rdoś, z czego w 4 kontrolach, sprawdzeniu podlegały sprawy z zakresu prowadzonych postępowań administracyjnych.

Z przeprowadzonych kontroli sporządzane są *Projekty wystąpień pokontrolnych* oraz *Wystąpienia pokontrolne* ze stosownymi zaleceniami. Dokumentacja pokontrolna zawiera elementy wskazane w *ustawie o kontroli w administracji rządowej*.

Na rok 2013 zaplanowano do kontroli również 7 rdoś, z czego w 3 kontrolach sprawdzeniu podlegać będą sprawy z zakresu prowadzonych postępowań administracyjnych.

[Dowód: akta kontroli str. 1/125-133]

2. Terminowość prowadzonych prac legislacyjnych nad aktami wykonawczymi do ustawy o ochronie przyrody oraz ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

Działalność GDOŚ w przedmiotowym zakresie została **oceniona pozytywnie**.

W badanym okresie GDOŚ podejmował właściwe działania w zakresie terminowej realizacji prowadzonych prac legislacyjnych. Występujące opóźnienia dotyczyły 3 z 17 procedowanych aktów wykonawczych, a przyczyny opóźnień były niezależne od organu.

³ Dz. U. Nr 75, poz. 439 z późn. zm.

W przypadku aktów normatywnych do ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody*⁴ wykazano opóźnienie dotyczące *Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szacowania szkód wyrządzonych przez niektóre gatunki zwierząt objętych ochroną gatunkową*, gdzie przyczyną opóźnienia prac jest brak uzgodnienia z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi rozbieżności dotyczących terminu odszkodowań. Uzgodnienia są w toku.

W przypadku aktów normatywnych do ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko*⁵ wykazano opóźnienie dotyczące:

- nowelizacji *Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012 r., w sprawie szczegółowego zakresu informacji o prowadzonych ocenach oddziaływania na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko*, gdzie przyczyną opóźnienia jest konieczność wcześniejszego opracowania koncepcji bazy danych, o której mowa w art. 128 wymienionej ustawy;
- *Rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, gdzie przyczyny opóźnienia nie leżą po stronie GDOŚ. Planowany termin zakończenia prac i ogłoszenie w Dzienniku Ustaw wyznaczono na I połowę marca 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2/1-6]

3. Terminowość przekazywania Ministrowi Środowiska ustanowionych aktów prawa miejscowego, na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej⁶ (dalej rozporządzenie)

Działalność rdoś w przedmiotowym zakresie została oceniona pozytywnie z zastrzeżeniami.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia organ niezespolonej administracji rządowej przekazuje ustanowiony akt prawa miejscowego, wraz z uzasadnieniem, niezwłocznie po jego podpisaniu właściwemu rzeczowo ministrowi.

Z ustaleń kontroli wynika, że w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. regionalni dyrektorzy ochrony środowiska ustanowili łącznie 351 aktów prawa miejscowego. Z tej puli 16 aktów prawa miejscowego (5% wszystkich ustanowionych aktów) nie zostało w ogóle przekazane Ministrowi Środowiska. Dotyczy to trzech regionalnych dyrektorów ochrony środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Olsztynie oraz Szczecinie. Stanowi to naruszenie przepisów rozporządzenia oraz wewnętrznych regulacji ustanowionych przez powyższe organy.

Na 335 przekazanych Ministrowi Środowiska aktów prawa miejscowego:

- 139 zarządzeń (41%) zostało przekazanych w terminie 7 dni od dnia podpisania aktu;
- 40 zarządzeń (12%) zostało przekazanych w terminie 8-14 dni od dnia podpisania aktu;
- 63 zarządzenia (19%) zostało przekazanych w terminie 15-30 dni od dnia podpisania aktu;
- 93 zarządzenia (28%) zostało przekazanych w terminie powyżej 31 dni od dnia podpisania aktu.

⁴ Dz. U. Nr. 151, poz. 1220 z późn. zm.

⁵ Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.

⁶ Dz. U. Nr 222, poz. 1754.

Lp.	rdoś	Liczba aktów	Czas przekazania/dni				Liczba aktów nieprzekazanych
			0-7	8-15	15-30	31 i w.	
1	Białystok	8	5	0	2	1	
2	Bydgoszcz	50	35	1	14	0	
3	Gdańsk	13	0	0	2	11	
4	Gorzów Wlkp.	85	0	0	4	67	14
5	Katowice	5	2	1	2	0	
6	Kielce	8	7	1	0	0	
7	Kraków	8	5	2	0	1	
8	Lublin	0	0	0	0	0	
9	Łódź	21	8	13	0	0	
10	Olsztyn	11	1	3	5	1	1*
11	Opole	9	6	0	0	3	
12	Poznań	53	2	11	31	9	
13	Rzeszów	5	2	2	1	0	
14	Szczecin	22	16	5	0	0	1
15	Warszawa	15	12	1	2	0	
16	Wrocław	38	38	0	0	0	
Razem		351	139	40	63	93	16

*dotyczyło zmiany w zarządzeniu nr 6/2011, wprowadzonej zarządzeniem nr 27/2011. Z wyjaśnień rdoś wynika, że MŚ zwróciło się jedynie o poinformowanie o podjętych czynnościach.

[Dowód: akta kontroli str. 3/1-2]

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że realizacja powinności przekazania aktu prawa miejscowego Ministrowi Środowiska w terminie do 7 dni od dnia jego podpisania, co do zasady spełnia warunek niezwłoczności. Tym samym realizacja powyższego obowiązku w terminie dłuższym, w przypadku braku obiektywnych przyczyn zwłoki, zawiera znamiona przewlekłości.

[Dowód: akta kontroli str. 3/1-2]

Przepisy rozporządzenia, w całości zostały przeniesione do wewnętrznych regulacji w przypadku dwóch jednostek (rdoś w Warszawie i Krakowie). Siedem rdoś przeniosło te zapisy połowicznie (rdoś w Białymstoku, Gdańsku, Gorzowie Wielkopolskim, Lublinie, Łodzi, Olsztynie, Szczecinie). W przypadku rdoś w Bydgoszczy, Katowicach, Kielcach, Opolu, Poznaniu, Rzeszowie, Wrocławiu - w wewnętrznych przepisach regulujących funkcjonowanie jednostki, nie ma zapisów nawiązujących do przepisów rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 3/3]

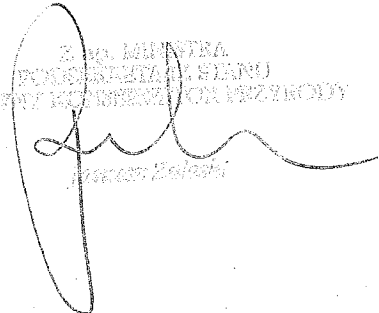
Biorąc pod uwagę powyższe oceny, uwagi i wnioski wnoszę o:

1. Zintensyfikowanie działań naprawczych celem całkowitej likwidacji w GDOŚ istniejących zaległości w orzecznictwie administracyjnym oraz informowanie kierownictwa resortu o aktualnym stanie spraw przeterminowanych na koniec każdego kwartału.
2. Opracowanie i wdrożenie, w ramach sprawowanego nadzoru nad rdoś, rozwiązań systemowych zapewniających terminową realizację przez te jednostki spraw z zakresu orzecznictwa administracyjnego oraz informowanie kierownictwa resortu o aktualnym stanie spraw przeterminowanych na koniec każdego półrocza.

3. Opracowanie i wdrożenie, w ramach sprawowanego nadzoru nad rdoś, wspólnych dla wszystkich jednostek standardów postępowania w zakresie terminowego przesyłania do MŚ ustanowionych aktów prawa miejscowego.

Przedstawiając powyższe wystąpienie pokontrolne, proszę Pana Dyrektora o złożenie pisemnej informacji odnośnie sposobu wykorzystania wyników kontroli – w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z. DO, MINISTRA
POSIEDZĄCY
GŁÓWNY KONTROLER PRZYRODY

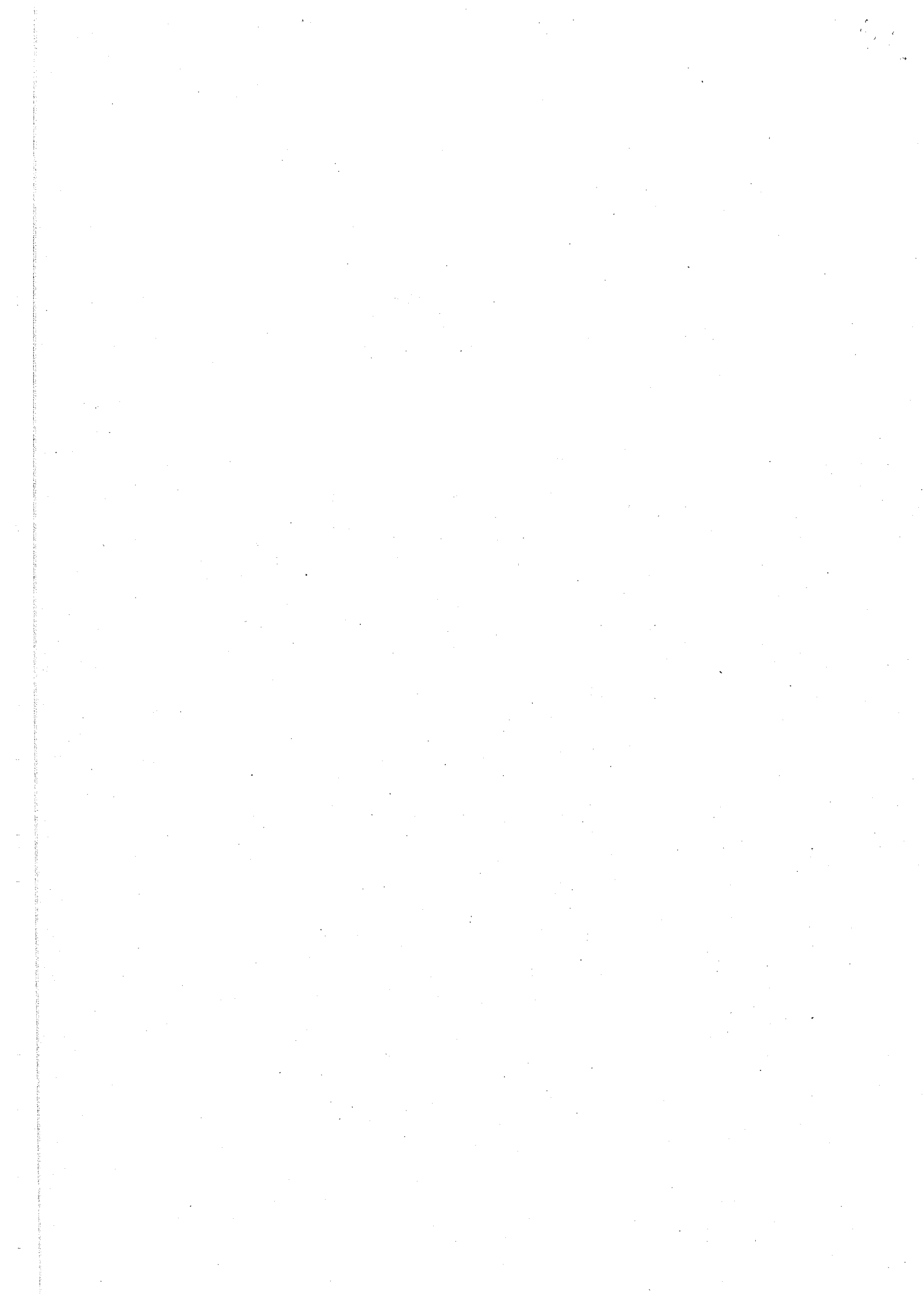


Zdzisław Zaleski

Do wiadomości:

Pani *Nina Dobrzyńska* - Dyrektor Departamentu Leśnictwa i Ochrony Przyrody w Ministerstwie Środowiska;

Pani *Izabela Wereśniak-Masri* – Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Środowiska.



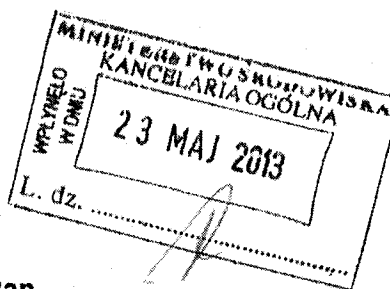


GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Michał Kietsznia

BP.070.4.2013.MN.6

Warszawa, dnia 23 maja 2013 r.



Pan
Janusz Zaleski
Podsekretarz Stanu
Główny Konserwator Przyrody
w Ministerstwie Środowiska

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 19 kwietnia 2013 r., znak: BKAkr-0941-1/12318/13/SK, z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 28.01.-15.02.2013 r. w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz regionalnych dyrekcjach ochrony środowiska w zakresie: terminowości realizacji spraw z zakresu prowadzonych postępowań administracyjnych, terminowości prowadzonych prac legislacyjnych nad aktami wykonawczymi do ustawy o ochronie przyrody oraz ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także terminowości przesyłania do Ministra Środowiska, na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 222, poz. 1754), aktów prawa miejscowego, poniżej przedstawiam informację odnośnie sposobu wykorzystania wyników ww. kontroli.

W Departamencie Obszarów Natura 2000, zgodnie z analizą stanu realizacji spraw z zakresu orzecznictwa administracyjnego, stanowiącego załącznik do pisma, dokonaną na dzień 6 maja 2013 r., do zrealizowania pozostaje łącznie 38 spraw, w tym liczba spraw przeterminowanych wynosi 25 (tj. realizowanych dłużej niż 1 miesiąc). W odniesieniu do tych 25 spraw został zastosowany przepis art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), zgodnie z którym, o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zakończenia sprawy. Warto w tym miejscu wskazać, że 11 z 25 spraw należy do spraw, których zakres

jest określony w art. 37 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.), zgodnie z którym, *jeżeli działania mogące znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 lub obszar znajdujący się na liście, o której mowa w art. 27 ust. 3 pkt 1, zostały podjęte bez uzyskania zezwolenia, o którym mowa w art. 34, lub decyzji, o której mowa w art. 35a, regionalny dyrektor ochrony środowiska, a na obszarach morskich - dyrektor właściwego urzędu morskiego, nakazuje ich natychmiastowe wstrzymanie i podjęcie w wyznaczonym terminie niezbędnych czynności w celu przywrócenia poprzedniego stanu danego obszaru, jego części lub chronionych na nim gatunków.* Sprawy te wymagają ze strony pracowników Departamentu Obszarów Natura 2000 wnikliwej analizy, co wiąże się z wydłużeniem czasu niezbędnego do ich rozpatrzenia. Informację o stanie realizacji spraw, zawiera załącznik do niniejszego pisma.

W Departamencie Ochrony Przyrody, w celu likwidacji zaległości podjęto następujące działania: opracowano Plan wyjścia z zaległości, w Wydziale ds. Orzecznictwa zatrudniono 1 osobę z zewnątrz na umowę zlecenia, a także dokonano przeniesienia jednej osoby z Departamentu Obszarów Natura 2000. Ponadto, w celu bieżącego kontrolowania istniejących zaległości, prowadzony jest kwartalny, natomiast od marca br., również miesięczny system sprawozdawczości.

Podjęte ww. działania przyczyniają się do systematycznego zmniejszania liczby spraw zaległych, a z zestawienia na koniec kwietnia 2013 r. wynika, iż liczba spraw zaległych zmniejszyła się do 383.

Jednocześnie odnosząc się do wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym projektów rozporządzeń, uprzejmie informuję, iż projekt rozporządzenia w sprawie szacowania szkód wyrządzonych przez niektóre gatunki zwierząt objętych ochroną gatunkową został uzgodniony z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi i obecnie jest na etapie uzgodnień z Rządowym Centrum Legislacji. Ponadto, projekt rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko został skierowany na Komitet do Spraw Europejskich.

W odniesieniu do informacji dotyczącej terminowości przekazywania Ministrowi Środowiska ustanowionych aktów prawa miejscowego, uprzejmie informuję, iż w dniu 5 października 2012 r. przekazałem regionalnym dyrektorom ochrony środowiska pismo przypominające o obowiązku niezwłocznego przekazywania aktów prawa miejscowego Ministrowi Środowiska.

Jednocześnie, uprzejmie informuję, iż mając na uwadze wnioski przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym ponownie przekażę pismo przypominające o ustawowym

obowiązku wraz ze wspólnymi standardami postępowania w tym zakresie.
Kopię przedmiotowego pisma pozwolę sobie przekazać Panu Ministrowi do wiadomości.

GENERALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA

Marek Kutrzeja

Otrzymują:

- 1) Adresat + załącznik;
- 2) Do wiadomości – Pani Nina Dobrzyńska, Dyrektor Departamentu Leśnictwa i Ochrony Przyrody w Ministerstwie Środowiska + załącznik;
- 3) A/a

Starszy Specjalista

Nagat
Marta Nagat

23.05.2013r.

Dyrektor Nina Przemysła

Nina Przemysła

23.05.13

Załącznik do pisma, znak:
BP.070.4.2013.MN.6

Stan realizacji spraw z zakresu orzecznictwa administracyjnego w Wydziale ds. Orzecznictwa i Ocen Oddziaływania na Obszary Natura 2000 Departamentu Obszarów Natura 2000

Rodzaj/kategoria postępowania wg przepisów prawa materialnego	Sprawy z 2012 r.	Łączna liczba spraw z 2013 r. (wpływ wg stanu na dzień 6.05.2013 r.)	Liczba spraw do załatwienia	Sprawy przeterminowane (dłużej niż 1 Miesiąc)
Art. 97 ust. 1 z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.)	2	19	12	10
Art. 37 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.)	3	16	15	11
Art. 53 ust. 4 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647) – tzw. warunki zabudowy	1	4	2	1
Art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego)	-	6	2	2
Art. 118 ustawy o ochronie przyrody	1	1	-	-
postępowania odwoławcze od postanowień odmawiających wydania zaświadczenia organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000	-	3	1	1
Wycinka drzew w międzywalu	-	6	-	-
Razem	7	55	31	25

